

УДК 330.34

DOI 10.24412/2412-8139-2024-2-80-88

**Компаративный анализ научно-методических подходов оценки  
уровня устойчивого развития предприятия**

**Яна Николаевна Лозовская**

Доктор экономических наук, профессор  
Университет науки и технологий МИСИС  
Москва, Россия  
yana197@list.ru, SPIN-код: 2593-3565

**Павел Петрович Петухов**

Кандидат экономических наук, доцент  
Российский государственный геологоразведочный университет им. Серго Орджоникидзе  
Москва, Россия  
petuhovpp@mgri.ru, SPIN-код: 9316-5636

**Жанна Александровна Франкевич**

Кандидат экономических наук, доцент  
Российский государственный геологоразведочный университет им. Серго Орджоникидзе  
Москва, Россия  
janna-frank@mail.ru, SPIN-код: 3693-6300

*Краткое сообщение*

Поступило в редакцию 25.01.2024

Поступило после рецензирования 23.04.2024



**Аннотация**

Новая парадигма развития – устойчивое развитие, переход к которой начался в середине прошлого столетия, до сих пор является предметом научного исследования, остаются дискуссионными и актуальными вопросы оценки уровня устойчивого развития. Цель исследования заключается в разработке методического подхода к оценке уровня устойчивого развития в период становления «шестого технологического уклада» посредством проведения корпоративного анализа научно-методических подходов к инструментарию оценки уровня устойчивого развития. Для достижения цели были поставлены и решены следующие задачи: рассмотрена история возникновения концепции «устойчивого развития»; проведен анализ научных работ, посвященных проблемам «устойчивого развития»; проведен анализ и систематизация 13 авторских подходов к оценке уровня устойчивого развития предприятия; выявлены достоинства и недостатки существующих подходов и методов оценки уровня устойчивого развития; предложен новый подход к оценке уровня устойчивого развития предприятия в период становления «шестого технологического уклада». Были использованы общие логические методы и приемы исследования: анализ и обобщение специализированной литературы, научных публикаций, посвященных проблемам устойчивого развития предприятий.

**Ключевые слова**

устойчивое развитие, оценка уровня устойчивого развития, компаративный анализ, сравнительный анализ, методический инструментарий, инновационный фактор, динамический и статический подход.

© Лозовская Я.Н., Петухов П.П., Франкевич Ж.А., 2024.

### **Введение**

Усиление к началу 1970-х годов обеспокоенности в научных кругах состоянием окружающей среды привело к зарождению новой концепции развития общества с целью сохранения окружающей среды для будущих поколений. Концепция «устойчивого развития» предусматривает экономное расходование природных, экономических и социальных ресурсов общества.

Несмотря на то, что термин «устойчивое развитие» был введен в научный оборот в середине XX столетия и на сегодняшний день насчитывается более 100 его трактовок, отсутствует единый подход к определению данной научной категории, что в свою очередь оставляет дискуссионными вопросы измерения и оценки уровня устойчивого развития предприятия (Бекренев, 2017).

Существующие методики оценки уровня устойчивого развития преимущественно основаны на применении моделей оценки эффективности его деятельности и их сочетаний. Как правило, инструментами оценки являются коэффициенты, измеряющие положение предприятия в разных сферах его деятельности.

В результате проведенного компаративного анализа научно-методических подходов к инструментарию оценки уровня устойчивого развития предприятия была проведена систематизация существующих методик по принципу статического, динамического, стратегического и синергетического подходов, оценены достоинства и недостатки методик.

В статическом подходе развитие предприятия рассматривается с точки зрения его устойчивости. Так, П.А. Нефедов предлагает систему показателей и индикаторов устойчивого развития предприятия, позволяющую оценить уровень устойчивого развития на конкретный период времени (Нефедов, 2013). Им разработан комплексный интегральный показатель оценки устойчивого развития предприятия, который позволяет провести оценку без использования пороговых значений показателей, входящих в него. В рамках предложенной методики оценивается финансовая устойчивость предприятия лишь на конкретный период времени, не оценивается развитие предприятия и эффективность принятых управленческих решений.

### **Материалы и методы исследования**

О.И. Аверина и Д.Д. Гудкова предлагают модель формирования интегрального показателя оценки устойчивости, основанную на методах эконометрического анализа (Аверина, 2016). В рамках модели устойчивость развития предприятия оценивается комплексно с точки зрения внешней и внутренней среды его функционирования, а именно финансово-экономическая, социальная и экологическая устойчивость, а также устойчивость к риску внешней среды. При этом в предложенной методике отсутствует оценка развития предприятия и не учитываются возможные изменения в инновационной сфере.

А.Л. Князева представила методику комплексной оценки устойчивости развития предприятия, базирующуюся на расчете обобщенного интегрального показателя и на сопоставлении плановых и фактических показателей экономической, социальной, экологической и инновационной устойчивости. В рамках данной методики устойчивое развитие также рассматривается не как динамический процесс, а как характеристика состояния предприятия на конкретный момент времени (Князева, 2015).

В рамках динамического подхода к оценке уровня устойчивого развития предприятия его деятельность рассматривается как постоянно меняющийся динамический процесс. Динамического подхода к оценке устойчивости развития предприятия придерживается А.В. Баранов (Баранов, 2012). Им предлагается динамическая модель устойчивости, в которой рассматривается комплекс показателей, позволяющих оценить

деятельность предприятия в режиме функционирования и в режиме развития в целях принятия управленческих решений для достижения эффективности деятельности предприятия. В представленной методике показатели ранжируются по степени значимости, при котором наименьший ранг присваивается экологической составляющей, что можно отметить как ее недостаток.

Г.Р. Яруллиной рассматривается, так называемая, динамическая устойчивость развития предприятия, направленного на совершенствование его деятельности для выхода на новый уровень. Ею предложена матричная модель управления устойчивым развитием предприятия, классификация факторов устойчивого развития, динамическая модель мониторинга устойчивого развития предприятия. В данной модели также в недостаточной мере учитываются изменения в экологической сфере. Сложность применения модели заключается в разнонаправленности показателей-индикаторов устойчивого развития предприятия (Яруллина, 2010).

Синергетический подход к оценке устойчивого развития предприятия характеризуется оценкой разнонаправленного изменения системы показателей устойчивого развития, которое позволяет системе перейти на качественно новый уровень.

К.А. Денисов разработал систему показателей, позволяющую оценивать уровень устойчивого развития предприятия на инновационной основе и определять дальнейшую стратегию его развития (Денисов, 2014). Взаимодействие показателей имеет диффузионный характер, то есть существует взаимное влияние факторов устойчивого развития. Автор рассматривает экономическую, социальную и экологическую сферы развития предприятия, и факторы, обеспечивающие его инновационное развитие, а также предлагает матрицу определения базовой стратегии предприятия на основе полученных оцениваемых значений показателей каждой сферы. Изменения значений показателей могут вывести предприятие на новую позицию в матрице. Особенностью предложенной методики является сосредоточение на инновационной составляющей устойчивого развития и недооцененность важности развития других сфер.

Е.А. Лясковской в рамках синергетического подхода предложена концепция управления развитием предприятия, основанная на применении показателей устойчивости при реализации предприятием инновационной стратегии. Автор использует понятие динамической устойчивости, что представляет собой периодическое изменение состояний статической устойчивости развития предприятия и определяется как интенсивный путь его развития. Критериями движения предприятия по инновационному пути развития являются показатели устойчивости и прирост стоимости предприятия (Лясковская, 2017; Худякова, 2021). В данной методике необходимо отметить недостаточную проработанность проблемы учета экологического фактора.

Существует также стратегический подход к оценке устойчивого развития предприятия, подразумевающий разработку механизма устойчивого развития, обеспечивающего предприятию конкурентные преимущества.

А.С. Баркановым предложена экономико-математическая модель оценки устойчивости предприятия через систему локальных показателей, разработанных на основе стратегических карт, по различным аспектам деятельности. В процессе оценки определяется интегральный показатель, исходя из ряда показателей, характеризующих устойчивость развития предприятия. Стратегические карты рассматриваются как инструмент достижения состояния сбалансированности системы показателей. Предлагаемые стратегические карты позволяют согласовывать краткосрочные и долгосрочные цели развития предприятия (Барканов, 2004). В предложенной модели не нашел своего отражения экологический аспект оценки устойчивости развития предприятия.

Н.В. Лясниковым разработана система управления устойчивым развитием предприятия, основанная на финансовой, инвестиционной и организационной стратегии. В

предложенной концепции определяющим фактором стратегической устойчивости предприятия является потребительское поведение. Автором предложена методика исследования стратегической устойчивости, в соответствии с которой потребительское поведение и его влияние на устойчивость предприятия рассматривается в долгосрочном аспекте (Лясников, 2010). При этом не уделено должное внимание проработке социального и экологического фактора устойчивого развития предприятия. Стратегическая устойчивость оценивается как состояние на конкретный момент времени, а не как развивающийся процесс.

Известны также методики, сочетающие в себе элементы статического и динамического подхода. Суть сочетания подходов заключается в том, что показатели статике, характеризующие состояние системы на конкретный момент времени, отражают устойчивость, показатели динамики - характеризуют степень развития предприятия. Такого комбинированного подхода в последних своих исследованиях придерживаются Е.А. Третьякова и Т.В. Алферова, а также А.В. Коняшова, Н.А. Хомяченкова и Е.В. Горшенина.

### **Результаты и обсуждение**

Е.А. Третьякова и Т.В. Алферова предложили использовать как показатели, позволяющие оценивать уровень развития предприятия в каждый момент времени, в рамках статического подхода, так и показатели, характеризующие динамику его развития. К показателям, оценивающим уровень развития предприятия на конкретный момент времени, относятся разнообразные экономические, социальные и экологические индикаторы. Показатели, характеризующие динамику развития предприятия, представляют собой темпы изменения того или иного индикатора. Авторы методики предлагают использовать нормативный метод в процессе оценки уровня развития предприятия, заключающийся в сопоставлении показателей с нормативными значениями (Третьякова, 2024).

Таким образом, предлагаемая авторами методика представляет собой сочетание оценки статических и динамических показателей устойчивости развития предприятия и используется с целью оценки и выявления проблемных областей развития предприятия не только в статике, но и в динамике. В данной методике можно отметить недостаточность проработки инновационного аспекта деятельности предприятия. Инновационный аспект не рассматривается отдельно как равнозначный (равновесный) фактор, характеризующий степень устойчивого развития предприятия наряду с экономическим, социальным и экологическим факторами.

А.В. Коняшова предлагает проводить совокупную оценку устойчивости развития предприятия по функциональным составляющим (производственная, рыночная, финансовая, инвестиционно-инновационная, социальная и экологическая устойчивость), в рамках которых оцениваются статические показатели (коэффициенты) и динамические показатели (темпы изменения). Оценка значения каждого расчетного показателя производится путем его сравнения с нормативным показателем, либо со значением показателя в среднем по отрасли, либо с аналогичным показателем у предприятия-конкурента. Показатели, используемые в предложенной модели определяют состояние системы на конкретный момент времени, то есть оценивают статические изменения. Использование динамического подхода в модели предусмотрено только для части показателей экономической и инновационной сфер (Коняшова, 2013).

Кроме того, в модели не рассчитывается обобщенный показатель на основе системы показателей, что лишает ее завершенности.

Н.А. Хомяченкова и Е.В. Горшенина разработали методику, которая сочетает в себе элементы анализа текущего состояния промышленного предприятия в экономическом, социальном, экологическом и рисковом аспектах устойчивого развития и

динамического анализа показателей деятельности предприятия. Развитие предприятия рассматривается с точки зрения устойчивости, то есть удержания достигнутых промышленным предприятием позиций. Для получения оценки степени устойчивости развития предприятия рассчитывается обобщенный показатель устойчивого развития (Горшенина, 2011). В качестве недостатка предложенной методики можно отметить то, что расчет интегрального показателя производится с использованием метода экспертных оценок, что требует привлечения экспертов и может повлечь за собой некоторую необъективность. Кроме того, в данной методике не учитываются возможные изменения в инновационной сфере.

В результате проведенного на основе обзора источников экономической литературы аналитического исследования установлено, что существующие подходы не в полной мере позволяют оценить степень устойчивого развития предприятия. Ни один из существующих подходов не обладает всеми компонентами, измеряющими текущую устойчивость предприятия и позволяющим прогнозировать изменения устойчивости предприятия в кратко-, средне- и долгосрочном периоде.

В последнее время в научных исследованиях, посвященных проблеме устойчивого развития предприятий, наряду с экономическими и социальными факторами, все большее внимание стало уделяться и экологическому фактору развития предприятия (Лозовская, 2019). В предлагаемых методиках оценки уровня устойчивого развития предприятия стали вводиться показатели, отражающие экологическую составляющую развития предприятия, которые далее интегрируются в единый показатель уровня устойчивого развития предприятия (Лозовская, 2020). Часть моделей оценки уровня устойчивого развития наряду с экономической, социальной и экологической сферой не учитывают такой компонент, как инновационная сфера развития.

Исследователи проблемы устойчивого развития предприятия и оценки его уровня уделяли немало внимания методическому инструментарию, позволяющему в рамках перечисленных выше подходов измерить и охарактеризовать уровень устойчивого развития промышленного предприятия. Как правило, таким инструментарием выступала система показателей, позволяющая оценить устойчивость предприятия на момент проведения такой оценки, либо оценить его устойчивое развитие в динамике на перспективу. Наиболее полно задачу оценки уровня устойчивого развития предприятия решает сочетание статического и динамического подхода, которое позволяет оценить устойчивое развитие, в том числе и как процесс.

При использовании статического подхода устойчивость рассматривается как удержание позиций предприятия, то есть колебание показателей, выбранных для ее оценки, вокруг некоторого значения, тогда как развитие представляет собой динамический процесс изменения показателей во времени. При этом устойчивое развитие – это процесс, при котором система анализируемых показателей имеет тенденцию к росту, не только в краткосрочной, но и в средне- и долгосрочной перспективе.

Основой устойчивого развития служит активная деятельность в сфере инноваций, обеспечивающая конкурентоспособность, экономические и социальные выгоды, а также экологическую безопасность. Поддержка инноваций также является одной из целей, указанных в резолюции Генассамблеи ООН «Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» (Цель 9. Создать устойчивую инфраструктуру, содействовать инклюзивной и устойчивой индустриализации и стимулировать инновации).

### **Заключение**

Таким образом, инновационная составляющая является необходимым элементом системы, в которой функционирует и развивается предприятие в период становления «шестого технологического уклада». В этой связи, целесообразно и в методическом

инструментарии оценки уровня устойчивого развития учитывать инновационный фактор наряду с экономическим, социальным и экологическим факторами развития предприятия. Методический инструментарий, используемый для оценки уровня устойчивого развития предприятия, должен представлять собой комплексный подход к статической и динамической оценке уровня устойчивого развития предприятия в четырех сферах его функционирования в целях выработки адаптивного механизма его устойчивого развития к постоянно меняющимся условиям внешней среды.

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что при построении модели оценки уровня устойчивого развития промышленного предприятия необходимо руководствоваться принципом Парето – оптимальности, который в случае оценки устойчивости представляет собой следующее условие: максимальная устойчивость каждой из оцениваемых четырех сфер не приводит к ослаблению устойчивости других. В свою очередь результаты проведенного исследования расширяют методические возможности оценки уровня устойчивого развития и способствуют принятию эффективных управленческих решений.

### Список литературы

1. Аверина О.И., Гудкова Д.Д. Анализ и оценка устойчивого развития предприятия // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. №1-3. С. 10-19.
2. Баранов А.В., Табурчак А.П. Методические положения инновационного управления технологически ориентированными предприятиями // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика. Финансы и управление производством. 2012. № 2. С. 107-113.
3. Барканов А.С. Совершенствование бизнес-процессов деятельности строительных организаций // Экономика строительства. 2004. № 6. С.37-47.
4. Бекренев И.В., Лозовская Я.Н. Методические аспекты формирования адаптивного механизма устойчивого развития предприятия на основе целевого комплексного подхода // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2017. Т. 25. № 2. С. 233-241.
5. Горшенина Е.В., Хомяченкова Н.А. Мониторинг устойчивого развития промышленного предприятия // Российское предпринимательство. 2011. № 1. С. 63–68.
6. Денисов К.А. Методы формирования стратегии устойчивого инновационного развития промышленного предприятия на инновационной основе: автореф. дис. ... к. э. н. // Современные проблемы науки и образования. СПб., 2014. 18 с.
7. Князева А.Л., Шаламова О.В. Систематизация существующих методов оценки финансовой устойчивости предприятия // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2015. № 6-2(45). Ч. 2. С. 99-101.
8. Коняшова А.В. Показатели оценки функциональных составляющих экономической устойчивости развития предприятия // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 8(299). С. 123-128.
9. Лозовская Я.Н., Франкевич Ж.А. Совершенствование подходов к оценке эффективности внедрения системы экологически ориентированного управления предприятием с целью устойчивого развития // Горный журнал. 2019. № 5. С. 51-54.
10. Лозовская Я.Н., Франкевич Ж.А. Модель оценки уровня устойчивого развития регионов. Региональная Россия: история и современность: мат. III Всерос. национ. науч.-прак. конф. // АмГПГУ. Комсомольск-на-Амуре, 2020. С.112-116.
11. Лясковская Е.А. Управление устойчивым развитием в терминах инклюзивного роста и зеленой экономики // Вопросы управления. 2017. № 4. pp. 134-144.

12. Лясников Н.В., Дудин М.Н. Обеспечение стратегической устойчивости промышленных предприятий России на основе управления экономической эффективностью производства // МИР. Модернизация. Инновации. Развитие. 2010. № 1.
13. Нефедов П.А. Формирование механизма устойчивого развития предприятия: автореф. дисс. ... к. э. н. // Российский заочный институт текстильной и легкой промышленности. М., 2010.
14. Третьякова Е.А., Алферова Т.В. Совершенствование методического инструментария оценки устойчивого развития промышленных предприятий // Экономический анализ: теория и практика. 2024.
15. Шаламова О.В. К вопросу об оценке устойчивости предприятия // Актуальные вопросы экономических наук. 2010. № 17-2. С. 282-288.
16. Яруллина Г.П. Экономический рост и устойчивое развитие промышленного предприятия: проблемы взаимодействия // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2010. № 9. С. 171-174.
17. Silvestre B.S., Țîrcă D.M. Innovations for sustainable development: Moving toward a sustainable future. *Journal of Cleaner Production*. 2019. Vol. 208. pp. 325-332.
18. De D., Chowdhury S., Kumar P. Impact of lean and sustainability-oriented innovations on the sustainability performance of small and medium-sized enterprises: A data envelopment analysis-based framework. *International Journal of Production Economics*. 2018.
19. Szopik-Depczyńska R., Kędzierska-Szczepaniak A., Szczepaniak K. Innovation in sustainable development: an investigation of the EU context using 2030 agenda indicators. *Land Use Policy*, Elsevier. 2018. Vol. 79(C). pp. 251-262
20. Khudyakova T.A., Lyaskovskaya E.A. Improving the Sustainability of Regional Development in the Context of Waste Management. *Sustainability*. 2021. Vol. 13. № 4. pp. 1-21.

### References

1. Averina O.I., Gudkova D.D. Analysis and assessment of sustainable development of the enterprise. *Actual problems of humanities and natural sciences*. 2-16. №1-3. pp. 10-19. (In Russ).
2. Baran A.B., Taburchuk A.P. Methodological recommendations for innovative management of technical organizations. *Nauka Higher educational institutions. Series: Economics. Finance and production management*. 2012. № 2. pp. 107-113. (In Russ).
3. Barkanov A.S. Improvement of business processes of construction organizations. *The economics of construction*. 2004. № 6. pp.37-47. (In Russ).
4. Bekrenev I.V., Lozovskaya Ya.N. Methodological aspects of the formation of an adaptive mechanism for sustainable development of an enterprise based on a targeted integrated approach. *Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Economics*. 2017. Vol. 25. № 2. pp. 233-241. (In Russ).
5. Gorshenina E.V., Khomyachenkova N.A. Monitoring of sustainable development of an industrial enterprise. *Russian entrepreneurship*. 2011. № 1. pp. 63-68. (In Russ).
6. Denisov K.A. Methods of forming a strategy for sustainable innovative development of an industrial enterprise on an innovative basis: abstract ... PhD in Economics. *Modern problems of science and education*. St. Petersburg., 2014. 18 p. (In Russ).
7. Knyazeva A.L., Shalamova O.V. Systematization of existing methods for assessing the financial stability of an enterprise. *Economics and management of innovative technologies*. 2015. № 6-2(45). Part 2. pp. 99-101. (In Russ).
8. Konyashova A.V. Indicators for assessing the functional components of the economic sustainability of enterprise development. *Bulletin of the Chelyabinsk State University*. 2013. № 8(299). pp. 123-128. (In Russ).

9. Lozovskaya Ya.N., Frankevich Zh.A. Improving approaches to assessing the effectiveness of implementing an environmentally oriented enterprise management system for sustainable development. Mining Journal. 2019. № 5. pp. 51-54. (In Russ).
10. Lozovskaya Ya.N., Frankevich J.A. A model for assessing the level of sustainable development of regions. Regional Russia: history and modernity: mat. III Vseros. the nation. scientific and practical. conf. AMGPU. Komsomolsk-on-Amur, 2020. pp.112-116. (In Russ).
11. Lyaskovskaya E.A. Sustainable development management in terms of inclusive growth and green economy. Management issues.2017. № 4. pp. 134-144. (In Russ).
12. Lyasnikov N.V., Dudin M.N. Ensuring strategic sustainability of industrial enterprises in Russia based on management of economic efficiency of production. MIR. Modernization. Innovation. Development. 2010. № 1. (In Russ).
13. Nefedov P.A. Formation of the mechanism of sustainable development of the enterprise: abstract. Dissertation ... Candidate of Economics. Russian Correspondence Institute of textile and light industry. M., 2010. (In Russ).
14. Tretyakova E.A., Alferova T.V. Improvement of methodological tools for assessing the sustainable development of industrial enterprises. Economic analysis: theory and practice. 2024. (In Russ).
15. Shalamova O.V. On the issue of assessing the sustainability of an enterprise. Current issues of economic sciences. 2010. № 17-2. pp. 282-288. (In Russ).
16. Rullina G.R. Ecological growth and sustainable development of industrial production: business problems. Actual problems. Mathematical and social sciences. 2010. № 9. pp. 171-174. (In Russ).
17. Silvestre B.S., Tsyрка D.M. (2019) Innovations for sustainable development: moving towards a sustainable future. Journal of Clean Production. Vol. 208. pp. 325-332.
18. De D., Chowdhury S., Kumar P. (2018) The impact of lean and sustainable development-oriented innovations on the indicators of sustainable development of small and medium-sized enterprises: data volume analysis system. International Journal of Production Economics.
19. Shopik-Depchinska R., Kendzerskaya-Shchepanyak A., Shchepanyak K. (2018) Innovations in sustainable development: a study of the EU context using the indicators of the 2030 Agenda. Land Use Policy, Elsevier. Vol. 79(C). pp. 251-262
20. Khudyakova T.A., Lyaskovskaya E.A. (2021) Increasing the sustainability of regional development in the context of waste management. Sustainable development. Vol. 13. no. 4. pp. 1-21.

### **Comparative analysis of scientific and methodological approaches to assessing the level of sustainable development of an enterprise**

#### **Yana N. Lozovskaya**

Doctor of Economics, Professor  
MISIS University of Science and Technology  
Moscow, Russia  
yana197@list.ru

#### **Pavel P. Petukhov**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor  
Russian State Geological Exploration University named after Sergo Ordzhonikidze  
Moscow, Russia  
petuhovpp@mgi.ru



**Zhanna A. Frankevich**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor  
Russian State Geological Exploration University named after Sergo Ordzhonikidze  
Moscow, Russia  
janna-frank@mail.ru

*Short Report*

Received 25.01.2024

Revised 23.04.2024

Accepted 03.06.2024

**Abstract**

A new development paradigm - sustainable development, the transition to which began in the middle of the last century, is still the subject of scientific research, issues of assessing the level of sustainable development of the enterprise remain debated and relevant. The purpose of the study is to develop a methodological approach to assessing the level of sustainable development during the formation of the «sixth technological structure» by conducting a corporate analysis of scientific and methodological approaches to the tools for assessing the level of sustainable development. To achieve the goal, the following tasks were set and solved: the history of the emergence of the concept of «sustainable development» was considered; an analysis of scientific papers on the problems of «sustainable development» was carried out; analysis and systematization of 13 author's approaches to assessing the level of sustainable development of the enterprise; The advantages and disadvantages of existing approaches and methods for assessing the level of sustainable development have been identified; a new approach to assessing the level of sustainable development of the enterprise during the formation of the «sixth technological structure» is proposed. General logical methods and techniques of research were used: analysis and generalization of specialized literature, scientific publications on the problems of sustainable development of enterprises.

**Keywords**

sustainable development, assessment of the level of sustainable development, comparative analysis, comparative analysis, methodological tools, innovation factor, dynamic and static approach.

© Лозовская Я.Н., Петухов П.П., Франкевич Ж.А., 2024.